

KLASA: UP/I-344-08/17-03/02

URBROJ: 376-04-17-8

Zagreb, 30. svibnja 2017.

Temeljem članka 12. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13 i 71/14) i članka 46. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09), u postupku pokrenutom na zahtjev trgovačkog društva Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, protiv trgovačkog društva VIPnet d.o.o., Zagreb, Vrtini put 1, radi rješavanja spora zbog neplaćanja naknade za pristup i zajedničko korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, Vijeće Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, na sjednici 30. svibnja 2017., donosi

RJEŠENJE

- I. Obustavlja se postupak pokrenut na zahtjev trgovačkog društva Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, protiv trgovačkog društva VIPnet d.o.o., Zagreb, Vrtini put 1, radi rješavanja spora zbog neplaćanja naknade za pristup i zajedničko korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme.
- II. Odbija se zahtjev trgovačkog društva VIPnet d.o.o., Zagreb, Vrtini put 1, za naknadom troškova odvjetničkog zastupanja.

Obrazloženje

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) zaprimila je 20. ožujka 2017. zahtjev trgovačkog društva Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9 (dalje: HT) za pokretanjem postupka rješavanja spora temeljem članka 20. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13 i 71/14), protiv trgovačkog društva VIPnet d.o.o., Zagreb, Vrtini put 1 (dalje: VIPnet), zbog neplaćanja naknade za pristup i zajedničko korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme.

S obzirom da je 15. svibnja 2017., točnije dan prije zakazane usmene rasprave, HT izvijestio HAKOM kako odustaje od svog zahtjeva, HAKOM je temeljem članka 46. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09; dalje: ZUP) odlučio kao točki I. izreke.

Dana 19. svibnja 2017. VIPnet d.o.o. je zatražio naknadu troškova odvjetničkog zastupanja u iznosu od 11.125,00 kn, pozivajući se na odredbe članka 161. stavka 2. i članka 162. stavaka 3. i 5. ZUP-a.

HAKOM je utvrdio da zahtjev za naknadom troškova nije osnovan iz sljedećih razloga.

Članak 161. stavak 2. ZUP-a propisuje da u postupcima pokrenutim na zahtjev stranke ili u upravnim stvarima u kojima sudjeluju dvije stranke ili više njih s protivnim interesima troškove

postupka snosi stranka na zahtjev koje je postupak pokrenut ili protiv koje se vodio postupak koji je za nju nepovoljno okončan, ako nije drukčije propisano.

Članak 162. stavak 1. ZUP-a propisuje da svjedoci, vještaci, prevoditelji, tumači i privremeni zastupnici imaju pravo na nagradu, odnosno naknadu stvarnih troškova nastalih u vezi s postupkom. Protivna stranka u dvostranačkim ili višestranačkim upravnim stvarima ima pravo na naknadu putnih troškova i izgubljene zarade, ako je postupak okončan povoljno za tu stranku.

Citirane odredbe članka 161. stavka 1. i 162. stavka 1. ZUP-a ne predviđaju eksplicitno pravo na naknadu odvjetničkih troškova. Osim toga načelo ekonomičnosti iz članka 10. ZUP-a, predviđa da se u upravnim stvarima postupa što je moguće jednostavnije, bez odgode i što manje troškova. Imajući u vidu navedeno načelo te činjenicu da odvjetničko zastupanje nije nužno u ovom postupku, već je stvar izbora stranke, HAKOM je odlučio kao u točki II. izreke.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka istog.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. sc. Dražen Lučić

Dostaviti:

1. Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9 - osobna dostava
2. VIPnet d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1 - osobna dostava
3. U spis